

## SOUSSION : SPS – CONGRÈS ANNUEL

**Titre :** Philosophie des Pseudosciences : la réponse de Sven Ove Hansson à la disparition du problème de la démarcation.

Résumé court :

Larry Laudan nous annonce en 1983 la disparition du problème de la démarcation. Trente ans plus tard, le problème est toujours d'actualité (Pigliucci, Boudry, 2013). Sven Ove Hansson propose « *an only if* » définition des pseudo-sciences ce qui marque la naissance d'une Philosophie des Pseudo-Sciences. Sa proposition possède toutefois ses limites.

Résumé long :

De multiples activités gravitent autour des sciences, et se disent scientifiques ou revendiquent un statut proche de la scientificité. Certaines activités, comme la psychologie, ou les sciences humaines, participent clairement à la science mais ont un statut distinct de la physique ou de la biologie. D'autres pratiques, telle que l'astrologie, semblent totalement inutiles et obsolètes. D'autres sont encore mal comprises, mais ont peut-être un potentiel non négligeable.

La question de la démarcation paraît donc importante philosophiquement, et urgente puisque le problème du statut de ces activités et de la conduite appropriée à leur égard se pose de façon aiguë pour les individus et la collectivité. Pourtant, dans son célèbre article *The Demise of the Demarcation Problem (La disparition du problème de la démarcation)* publié en 1983, Larry Laudan affirme l'extrême opposé. Laudan se propose de questionner au travers de son interlude métaphysique et des analyses données par l'histoire des sciences, l'évolution, la pertinence et la viabilité du problème de la démarcation. Il conclut que la question de la démarcation est un *pseudo-problème*, elle n'attend pas de réponse, et elle n'est nullement à considérer comme un problème philosophique. Je compte montrer dans cette présentation que le problème est toujours actuel (Pigliucci et Boudry, 2013) et que Laudan a enterré la question de la démarcation bien trop rapidement.

Selon Laudan : i) si nous n'avons toujours pas de réponse adéquate au problème de la démarcation, nous ne devons pas en attendre une ; le problème est insoluble ii) une réponse au problème présuppose un invariant épistémique commun à toutes les disciplines scientifiques ; ce qui n'existe pas iii) nous devons abandonner la question du statut, et nous concentrer sur ce qui est épistémiquement important : la confirmation et la garantie de nos théories (*well-confirmed*).

L'impact de cet article en philosophie des sciences fût important et les scientifiques semblent s'accorder tacitement entre eux sur ce qui est scientifique et ce qu'il ne l'est pas. Ces raisons officieusement rigoureuses nous suffisent-elles ? Trente ans plus tard, Massimo Pigliucci et Marteen Boudry publient un recueil de 24 articles qui démontrent que le problème de la démarcation subsiste et que l'on doit s'y atteler : *Philosophy of Pseudoscience: Reconsidering*

*the Demarcation Problem*. Dans ce recueil, Sven Ove Hansson propose « *an only if definition* »<sup>1</sup> des pseudos-sciences (*Defining Pseudoscience and Science*, Pigliucci et Boudry I.4) :

A statement is pseudoscientific if and only if it satisfies the following three criteria:

1. It pertains to an issue within the domains of science in the broad sense (the criterion of scientific domain).
2. It suffers from such a severe lack of reliability that it cannot at all be trusted (the criterion of unreliability).
3. It is part of a doctrine whose major proponents try to create the impression that it represents the most reliable knowledge on its subject matter (the criterion of deviant doctrine).

Le but épistémologique de ma présentation est donc : i) montrer que l'article d'Hansson met en lumière les faiblesses de la démarche **laudanienne** : il est inutile de rechercher un critère de démarcation anhistorique nécessaire et suffisant mais d'autres solutions restent tout de même possibles ii) discuter la définition proposée par Hansson : 1° elle est difficilement applicable ; chaque critère proposé est discutable 2° un seul des critères est réellement nécessaire (2) suivant le raisonnement de Sven Over Hansson dans son article 3° le critère de fiabilité peut difficilement être un critère de démarcation adéquat s'il n'est pas d'avantage précisé.

Hansson affirme éviter les écueils du passé : soit proposer une définition exhaustive, nécessaire et suffisante, soit proposer une approche à multicritères. Mais une fois isolé le seul critère réellement nécessaire de sa définition, il semblerait qu'il n'en n'est rien. Ma thèse est donc la suivante : le problème de la démarcation n'est pas un pseudo-problème, il se pose de façon urgente, mais en effectuant un glissement vers le problème de la théorie de la connaissance Laudan et Hansson élargissent la question de la démarcation plutôt que de l'affiner. Une solution prochaine est envisageable si et seulement si on effectue la démarche inverse. La démarche de Maarten Boudry constitue un bon exemple, il dissocie deux questions internes à la question de la démarcation (1° celle de la délimitation des domaines épistémiques ; le problème « territorial » 2° le problème normatif).

## RÉFÉRENCES :

LAUDAN, Larry : 1983, *The Demise of the Demarcation Problem*, Physics, Philosophy and Psychoanalysis, 111-127.

HANSSON, Sven Ove, "Science versus pseudoscience – Can we tell the difference?", pp. 205-218 in Det Norske Videnskaps-Akademis Årbok 2014. Oslo: Novus forlag 2015.

PIGLIUCCI, Massimo, BOUDRY Marteen, *Philosophy of Pseudoscience: Reconsidering the Demarcation Problem*, University of Chicago Press, 2013.

---

<sup>1</sup> Ove Hansson, S., *Defining Pseudoscience and Science*, in Pigliucci, Massimo, and Marteen Boudry. *Philosophy of Pseudoscience: Reconsidering the Demarcation Problem*, University of Chicago Press, 2013, pp.70-71.